



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	57-25/-
Otsuse kuupäev	11.03.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	MTÜ Koduharjutus vaidlustus Tõrva Vallavalitsuse riigihankes „B-kategooria juhiloa algõppe teenus Tõrva Gümnaasiumile“
Menetlusosalised	Vaidlustaja, MTÜ Koduharjutus, esindaja Kalmer Kiidma Hankija, Tõrva Vallavalitsus (Tõrva Gümnaasiumi eest)

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 192 lg 3 p-i 1 alusel

Jätta MTÜ Koduharjutus vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Tõrva Vallavalitsus (edaspidi Hankija) viib läbi riigihanget Tõrva Gümnaasiumile B-kategooria juhiloa algõppe teenuse tellimiseks (edaspidi Riigihange). Riigihanke eeldatav maksumus jääb alla RHS-is sätestatud lihthanke piirmäära.

2. Tõrva Vallavalitsuse 06.03.2025 korraldusega nr 2-3/2025/107 (edaspidi Korraldus) tunnistati edukaks Toyota Autokool OÜ pakkumus.

07.03.2025 sõlmis Tõrva Gümnaasium Toyota Autokool OÜ-ga hankelepingu (edaspidi Leping). Vaidlustuskomisjon kontrollis Lepingu digitaalallkirjade kinnituslehelte selle allkirjastamist mõlema poole poolt 07.03.2025.

3. 10.03.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) MTÜ Koduharjutus (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele tunnistada Toyota Autokool OÜ pakkumus edukaks. Kuigi vaidlustuses on ka kõrvaldatavaid puudusi, et tagasta

¹ Riigihangete seadus

vaidlustuskomisjon vaidlustust puuduste kõrvaldamiseks, kuna antud juhul esineb alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks sõltumata sellest, kas vaidlustus on puudusteta või mitte.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 192 lg 3 p-i 1 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustus ei ole esitatud tähtaegselt.

RHS § 189 lg 4¹ kohaselt kohaldatakse vaidlustuse esitamisele riigihankes, mille eeldatav maksumus on väiksem kui RHS § 14 lg-s 1 sätestatud lihthanke piirmäär [---], lihthankemenetluses vaidlustuse esitamisele sätestatud tähtaegu.

RHS § 189 lg 4 kohaselt peab vaidlustus olema laekunud vaidlustuskomisjonile kolme tööpäeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hankelepingu sõlmimist. Seega vaidlustuse läbivaatamist takistavad nii kolme tööpäevase tähtaja rikkumine kui ka fakt, et hankeleping on juba sõlmitud.

Käesoleva otsuse p-ideest 2 ja 3 nähtuvalt on vaidlustus vaidlustuskomisjonile laekunud küll RHS § 189 lg-s 4 sätestatud kolme tööpäeva jooksul alates otsustest teadasaamisest, kuid pärast Lepingut sõlmimist (vaidlustus laekus 10.03.2025, Lepingut sõlmiti 07.03.2025).

5. Vaidlustus oleks tähtaegne vaid siis, kui Tõrva Gümnaasium oleks pidanud RHS-ist tulenevalt pärast 06.03.2025 otsuse teatavaks tegemist ootama Lepingut sõlmimisega, millisel juhul oleks 07.03.2025 sõlmitud Leping ooteaja rikkumise tõttu tühine. Käesoleval juhul see nii ei ole.

RHS ei kohusta hankijat alla lihthanke piirmäära jäävates riigihangetes ootama hankelepingut sõlmimisega (nt ooteaegade regulatsioon hankemenetlustes on sätestatud RHS § 120 lg-s 2 ja lihthankemenetluses RHS § 125 lg-s 9), mistõttu sõlmitud Leping ei ole tühine ootaja rikkumise tõttu. Seega 07.03.2025 Toyota Autokool OÜ-ga Lepingut sõlmides ei olnud Hankija (ega Tõrva Gümnaasium) kohustatud hoiduma hankelepingut sõlmimisest ja sõlmitud Leping ei ole tühine ooteaja rikkumise tõttu. Antud asjaoludel ei ole võimalik *lugeda vaiet tähtaegseks* nagu taotleb Vaidlustaja.

6. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustus esitatud RHS § 189 lg-s 4 sätestatud tähtaja rikkumisega (vaidlustus ei ole laekunud enne hankelepingut sõlmimist) ja tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p 1 alusel läbi vaatamata.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk